

Statens forurensningstilsyn

Refusjonsordningen for spillolje

Årsrapport for 2005

Juni 2006

Statens forurensningstilsyn

Refusjonsordningen for spillolje

Årsrapport for 2005

Juni 2006

Dokument nr. 1
Revisjonsnr. 1
Utgivelsesdato 1.6.2006

Utarbeidet Tom Bäcker
Kontrollert Barbro Sørliid Engh
Godkjent Barbro Sørliid Engh

Innholdsfortegnelse

| | | |
|----------|--|-----------|
| 1 | Introduksjon til ordningen | 2 |
| 2 | Sammendrag | 3 |
| 3 | Oppsummering av resultater i 2005 | 4 |
| 3.1 | Nøkkeltall | 4 |
| 3.2 | Innsamlede mengder, 1993-2005 | 5 |
| 3.3 | Geografisk fordeling | 6 |
| 3.4 | Oljekvalitet | 9 |
| 3.4.1 | Halogen | 10 |
| 3.4.2 | Flammepunkt | 11 |
| 3.4.3 | Svovelinhold | 12 |
| 3.4.4 | Vanninnhold | 13 |
| 4 | Driften i 2005 | 14 |
| 4.1 | Innledning | 14 |
| 4.2 | Mengder | 15 |
| 4.3 | Angivelse av oljevolum på tank ("peilet volum") | 15 |
| 4.4 | Angivelse av oljevolum på deklarasjonsskjema ("deklarerert volum") | 16 |
| 4.5 | Bruk av nytt søknadsskjema for refusjon | 17 |
| 4.6 | Svovelanalyse | 17 |
| 4.7 | Tilbakeholdelse av enkeltleveranser | 17 |



1 Introduksjon til ordningen

Siden 1994 har det eksistert en refusjonsordning for spillolje. Ordningen fungerer ved at Statens forurensningstilsyn (SFT) betaler ut refusjon til godkjente refusjonsanlegg, i henhold til reglene for ordningen. Her er det blant annet angitt hvilke oljer ordningen gjelder for; i hovedsak er dette smøre- og hydraulikkoljer samt transformatorolje. Regelverket finnes på www.sft.no/arbeidsomr/avfall/spillolje/spilloljerefusjon_krav.pdf

Ordningen er finansiert gjennom en avgift på smøreolje. Avgiften i 2005 og 2006 er hhv kr 1,62 og 1,65 pr liter olje. Refusjonssatser i de to årene er hhv kr 1,83 og kr 1,86. Refusjon betales ut til godkjente refusjonsanlegg i henhold til innsendt dokumentasjon på blant annet oljemengde og vanninnhold i oljen. Ved utbetaling gjøres det fradrag for vanninnholdet i oljen. Det er en forutsetning at refusjonsbeløpet, med fradrag for anleggenes administrasjonsutgifter knyttet til ordningen, skal komme avfallsprodusentene til gode. Dette skjer gjennom at de kan oppnå lavere pris for å levere spillolje, og i mange tilfeller ved at de får betalt for oljen.

Høsten 2004 ble driften av ordningen satt ut på konkurranse, og Norsas ble tildelt oppdraget. Norsas' oppgaver omfatter blant annet informasjon og kvalitetssikring av refusjonsanmodninger, mens SFT har det forvaltningsmessige ansvaret for ordningen. I tillegg til dette har COWI i 2005 utarbeidet et nytt vilkårsdokument for ordningen. Det nye vilkårsdokumentet gjelder fra 23.11.2005. En vesentlig endring i forhold til tidligere kvalitetsprogram, er at det nye programmet i hovedsak er utformet som en kravspesifikasjon for ordningen, og at det overlater til refusjonsanleggene å utarbeide egne rutiner for å sikre at kravene blir overholdt.

Ytterligere informasjon om ordningen kan finnes på SFTs og Norsas' hjemmesider, henholdsvis www.sft.no og www.norsas.no.



2 Sammendrag

Norsas har behandlet 406 refusjonsanmodninger med til sammen 16 770 deklarasjoner. Det har blitt samlet inn 23 444 kubikkmeter refusjonsberettiget spillolje, med et tilhørende refusjonsbeløp på ca 40 MNOK.

Etter en nedgang i mengdene i 2004, ser det ut som om mengdene med spillolje nå er på vei tilbake til et normalt nivå. Dette er vist i figur 1. Mengdene innsamlet spillolje reflekterer forbruket av smøre- og hydraulikkoljer, som er konkurranseavhengig. Figur 2 viser salget av smøreoljer i perioden 1993-2005.

Driften av refusjonsordningen for spillolje ble satt ut på konkurranse i 2004, og Norsas har driftet ordningen i 2005. Fra og med 23.11.2005 gjelder nytt vilkårsdokument for ordningen, og frem til denne datoen ble ordningen driftet i henhold til kvalitetsprogrammet som gjaldt i 2004. Fordi det nye vilkårsdokumentet ikke ble implementert før i slutten av 2005, har vi begrensede erfaringer med håndteringen av de nye kravene. I kapittel 4 presenterer vi i hovedsak erfaringer fra det ”gamle” kvalitetsprogrammet, men som vi likevel mener er relevante uansett hvilket kvalitetsprogram som gjelder.



3 Oppsummering av resultater i 2005

3.1 Nøkkeltall

I 2005 har Norsas behandlet 406 refusjonsanmodninger med til sammen 16 770 deklarasjoner. Det har blitt deklarerert 23 444 kubikkmeter refusjonsberettiget spillolje, med et tilhørende refusjonsbeløp på ca 40 MNOK.

Tabellen nedenfor gir oversikt over registrerte mengder oljebasert farlig avfall, for årene 2001-2005:

| Stoffnr | Avfallsstoffnavn | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 |
|---------|---|---------|---------|---------|---------|---------|
| 7011 | Spillolje, refusjonsberettiget (m ³) | 24 301 | 23 968 | 24 650 | 22 952 | 23 444 |
| 7012 | Spillolje, ikke refusjonsberettiget (m ³) | 18 244 | 15 441 | 16 099 | 12 106 | 16 251 |
| 7021 | Olje- og fettavfall (tonn) | 5 096 | 5 780 | 5 544 | 7 630 | 7 944 |
| 7022 | Oljeforurensset masse (tonn) | 10 158 | 11 714 | 12 227 | 26 467 | 12 993 |
| 7023 | Drivstoff og fyringsolje (m ³) | 3 538 | 2 800 | 3 650 | 3 184 | 3 671 |
| 7024 | Oljefiltre (tonn) | 1 242 | 1 350 | 1 489 | 1 452 | 1 465 |
| 7030 | Oljeemulsjoner, sloppvann (m ³) | 26 637 | 50 321 | 39 838 | 33 268 | 71 188 |
| 7141 | Oljebasert boreslam og kaks (tonn) | 59 898 | 58 040 | 33 152 | 78 534 | 77 907 |
| | Sum | 149 114 | 169 414 | 136 649 | 185 594 | 214 865 |

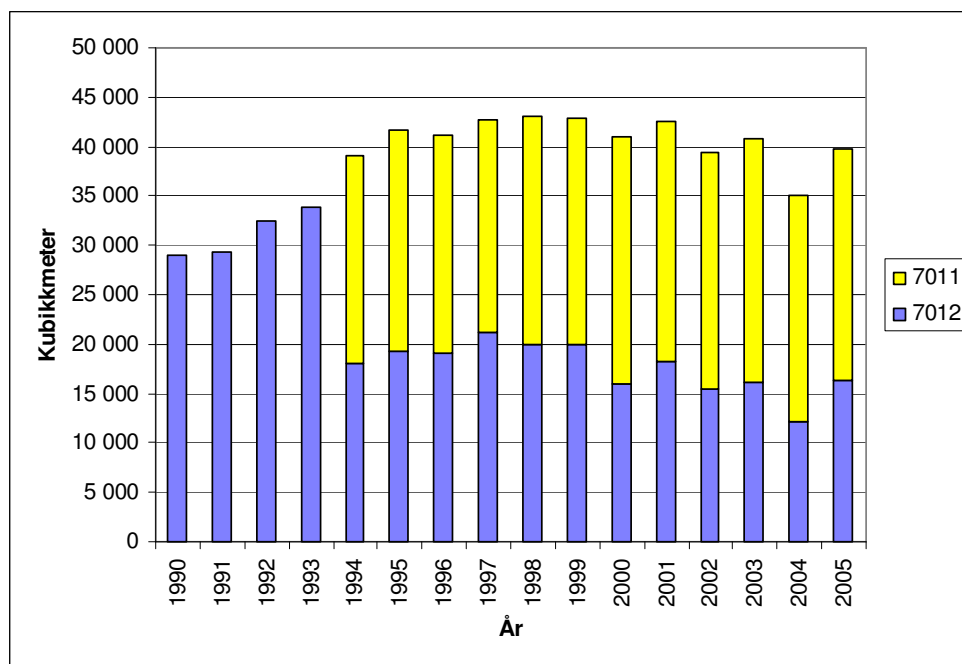
Tabell 1. Oversikt over oljerelatert farlig avfall for 2001-2005.

Etter en midlertidig nedgang i 2004, ser det nå ut til mengdene av spillolje (både refusjonsberettiget og ikke-refusjonsberettiget) vender tilbake til et normalt nivå. Vi viser til kapittel 4 for en diskusjon om mulig årsak til endringer i andre avfallstyper enn spillolje.



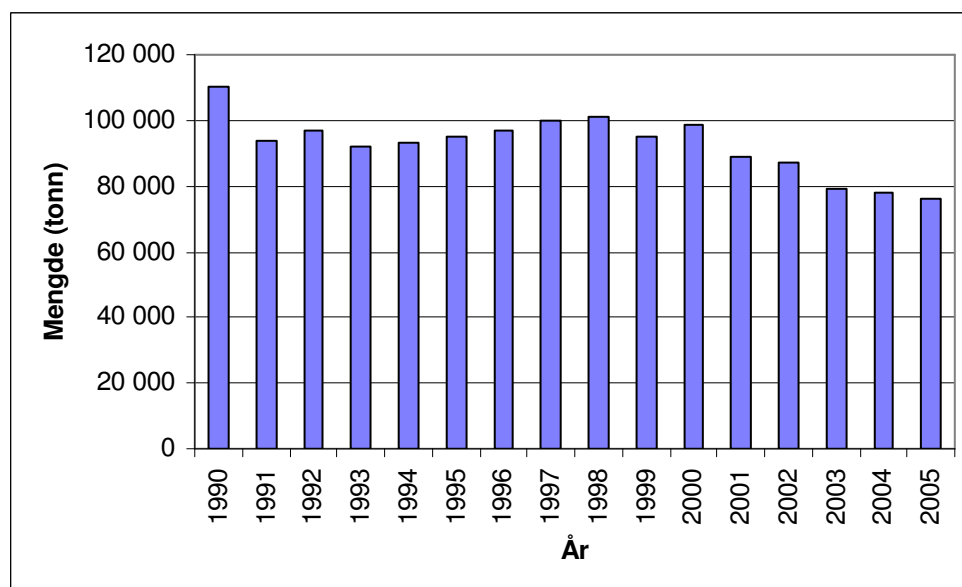
3.2 Innsamlede mengder, 1990-2005

Figuren under er basert på tabell 1, ved at tallene for avfallstypene 7011 og 7012 er presentert i et søylediagram.



Figur 1. Årlige mengder innsamlet spillolje 1990-2005

Ordningen ble innført i 1994, derfor regnes 1990-1993 mengdene som ikke refusjonsberettiget spillolje. Vi ser at innføringen av ordningen har ført til en økning i mengden innsamlet spillolje. De årlige variasjonene i innlevert mengde skyldes en rekke faktorer, hovedsakelig salget av nye oljeprodukter. Figuren nedenfor viser årlig salg av smøremidler i Norge.



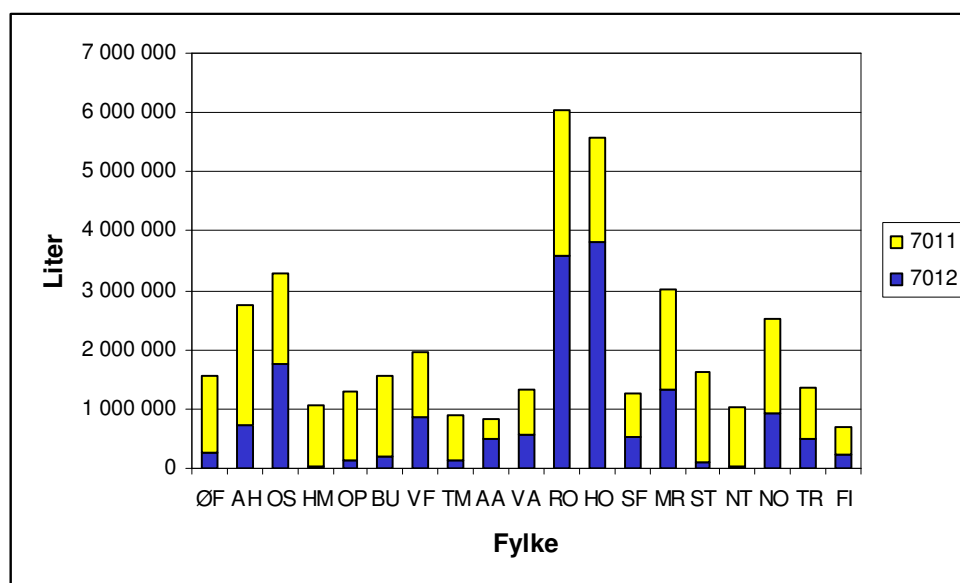
Figur 2. Årlig salg av smøremidler i Norge. Tallgrunnlag fra Norsk Petroleumsinstitutt



Figur 2 er kun tatt med som en illustrasjon. Det vil føre for langt i denne rapporten å gi en inngående analyse av sammenhengen mellom solgte og innsamlede mengder smøreolje, da dette avhenger av flere faktorer, som bruksområde, import/eksport etc.

3.3 Geografisk fordeling

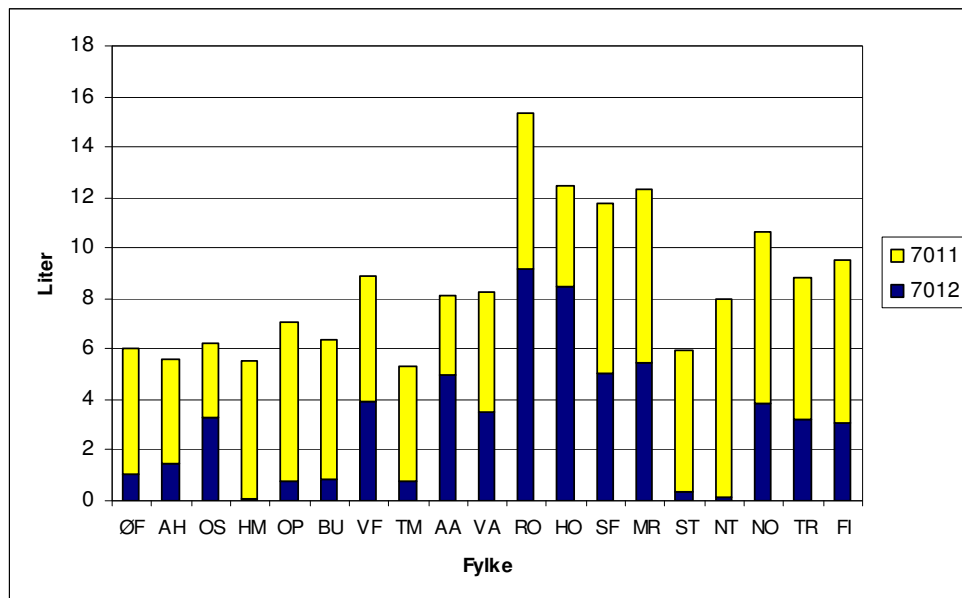
Figuren nedenfor viser hvordan spilloljen fordelte seg på de enkelte fylkene, i 2005:



Figur 3. Fylkesvis fordeling av spilloljemengder i 2005

Vi ser at de største mengdene oppstod i Rogaland og Hordaland, noe som skyldes disse fylkenes tilknytning til oljevirkksomheten offshore. Nordland og Møre og Romsdal ligger også høyt, av samme grunn. Akershus og Oslo har også store mengder, noe som blant annet skyldes høy befolkningstetthet.

I grafen nedenfor viser vi til sammenlikning mengden innsamlet olje pr innbygger, i hvert fylke.

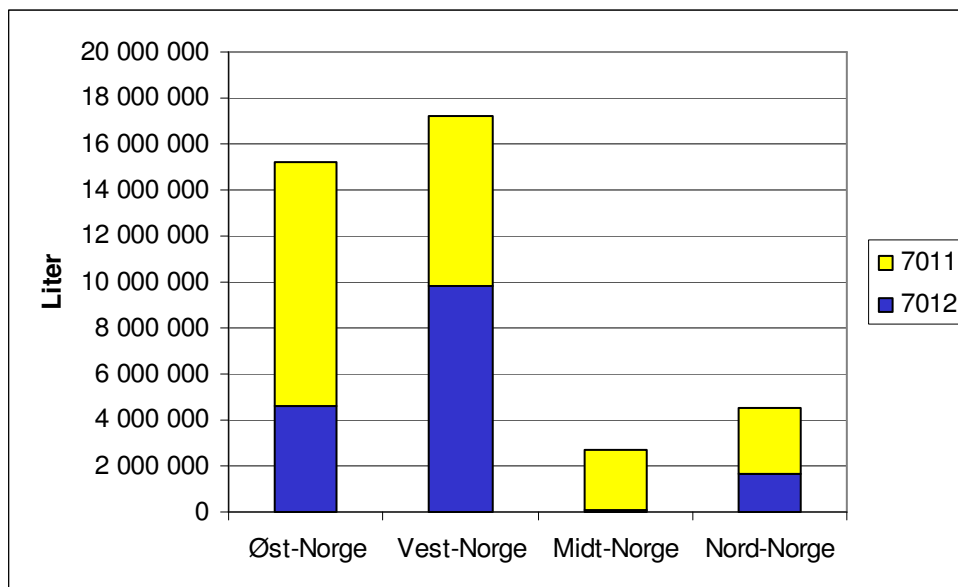


Figur 4. Spilloljemengder pr person pr fylke 2005

Figuren viser at mengden spillolje pr innbygger er nokså jevn på østlandet, og at de fire vestlandsfylkene (Rogaland, Hordaland, Sogn og Fjordane, Møre og Romsdal) samt Nordland ligger noe høyere enn de andre fylkene. Dette skyldes tilknytningen til offshore og skipsfart. Hedmark og trøndelagsfylkene skiller seg ut ved at andelen 7012 er lav. En gjennomgang av tallene fra 1996 og frem til i dag viser at mengdene 7012 har vært jevnt synkende i disse fylkene. Vi har ingen god forklaring på selve nedgangen, men at selve andelen er lav skyldes trolig typen av industribedrifter i disse fylkene.

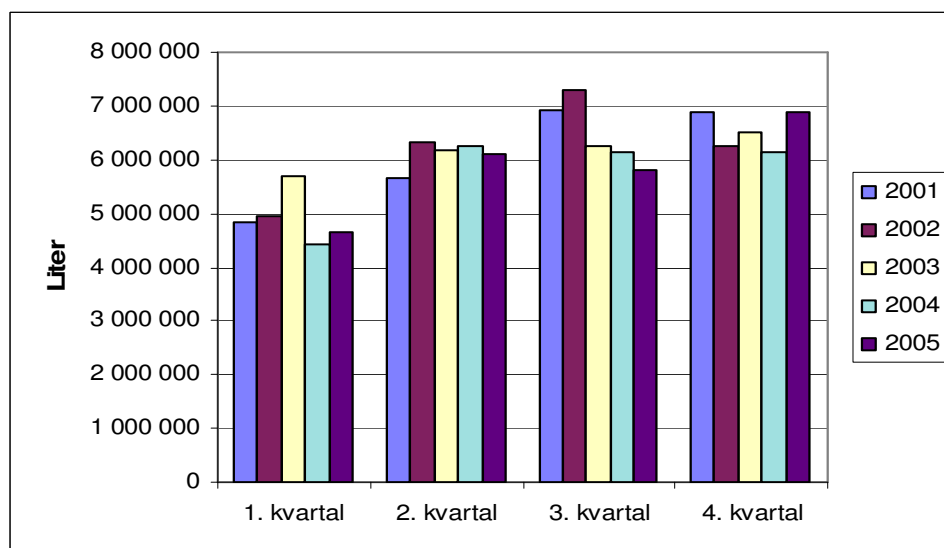


I grafen nedenfor vises de samme tallene som i figur 3, men summert på fire landsdeler.



Figur 5. Mengde spillolje pr landsdel¹ i 2005

Grafen nedenfor viser hvordan mengdene av refusjonsberettiget spillolje fordeles seg på årets kvartaler.



Figur 6. Kvartalsvise mengder refusjonsberettiget spillolje 2001-2005

Grafen viser at de største mengdene refusjonsberettiget spillolje kommer inn mot slutten av året.

¹ Øst-Norge: Akershus – Vest-Agder, Vest-Norge: Rogaland – Møre og Romsdal, Midt-Norge: Trøndelag, Nord-Norge: Nordland – Finnmark.



3.4 Oljekvalitet

I 2005 har ordningen operert under to sett kvalitetskrav til oljen. Frem til den 23.11.2005 gjaldt de samme kravene som i 2004, og som har vært uendret siden 1994. Etter denne datoen ble kravene skjerpet, i tillegg til at det ble stilt krav om svovelanalyse. Tabellen nedenfor gir oversikt over de kvantitative kravene til oljen.

| Parameter | Krav før 23.11.2005 | Krav etter 23.11.2005 |
|------------------|--------------------------------|----------------------------------|
| Flammepunkt | > 55 °C | > 70 °C |
| Halogen | < 1000 ppm | < 500 ppm |
| Svovel | | < 0,6 % |

Tabell 2. Krav til oljekvalitet.

I 2005 forekom det ikke overskridelser av grenseverdiene.

I tillegg til disse parameterene skal oljen også analyseres på vanninnhold. Fra myndighetenes side er det ikke stilt krav til maksimalt vanninnhold, men vanninnhold over ca 15-20 % fører til at Norsas krever ytterligere opplysninger om oljens opphav. Det er stilt krav om at refusjonsberettiget olje ikke skal blandes med annet avfall, og dersom vanninnholdet er over ca 15-20 % kan det være grunn til å ta rede på om oljen har blitt blandet med annet farlig avfall.

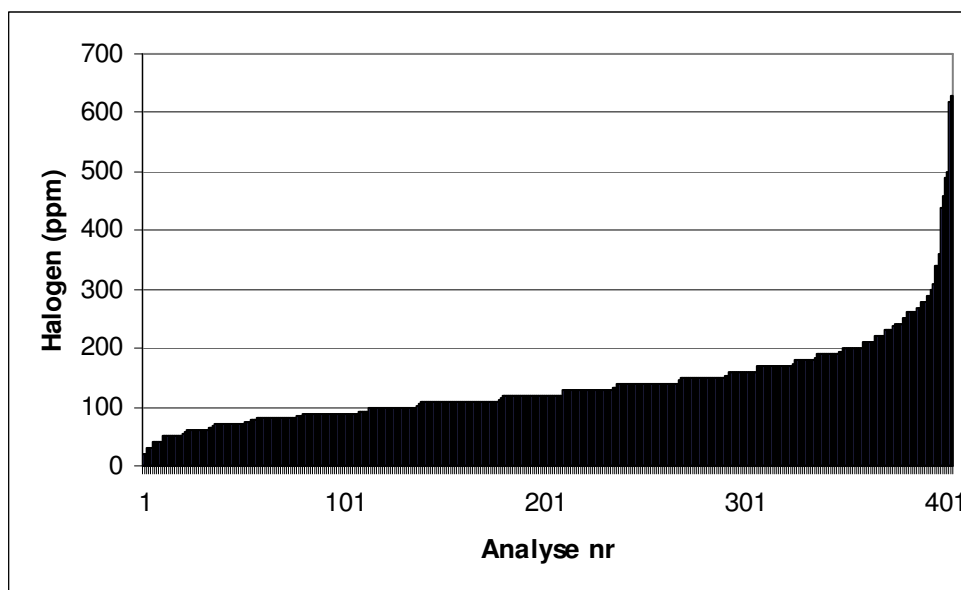
I grafene nedenfor presenterer vi analyseresultatene for flammepunkt, samt svovel-, halogen- og vanninnhold, ved at hvert enkelt analyseresultat er representert ved en stolpe. Stolpene er sortert i henhold til stigende verdi. Pga det store antallet analyser er de enkelte stolpene ikke identifiserbare, men dette har trolig ingen betydning for forståelsen av grafene.



3.4.1 Halogen

Grafen nedenfor viser hvordan verdiene for halogeninnhold er fordelt i 2005. 2 av analysene viser verdier over 500 ppm, men alle disse er fra anmodninger datert før 23.11.2005, og er derfor innenfor grensen som gjaldt da de ble fremmet.

Laveste analyseverdi er 20 ppm, mens høyeste verdi er 630 ppm. Snitt- og medianverdi er hhv 136 ppm og 120 ppm.

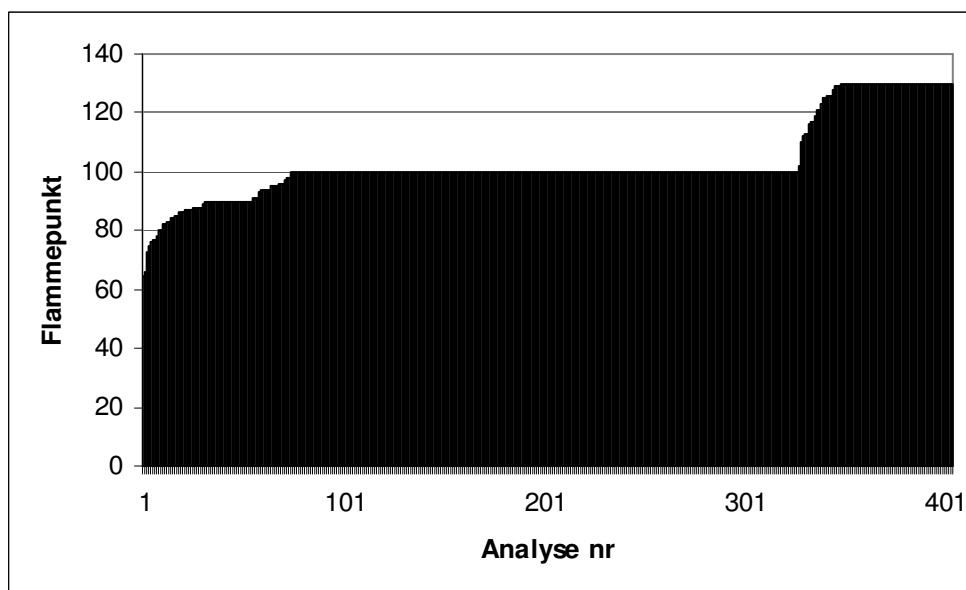


Figur 7. Fordeling av analyseresultater for halogen



3.4.2 Flammepunkt

Grafen viser fordelingen av flammepunkt i de 406 analysene. Laveste verdi er 64,5 °C, og høyeste 130 °C. Snitt og medianverdi er hhv 103 og 100 °C. 2 analyser har verdier under den nye grensen på 70 °C, men disse er begge datert før 23.11.2005.

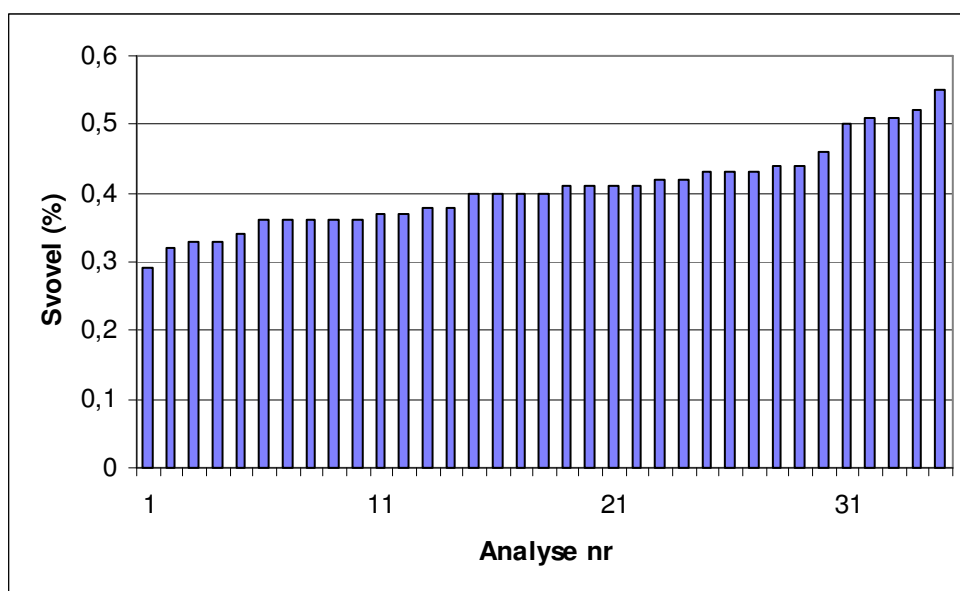


Figur 8. Fordeling av analyseresultater for flammepunkt.

Årsaken til at 254 av 406 prøver (63 % av prøvene) har flammepunkt på 100 °C, ligger i måten analysen utføres. Analysen foregår ved at prøven gradvis varmes opp, inntil den når temperaturen da dampen rett over prøven lar seg antenne. Dette er definisjonen på flammepunkt. Hvis prøven inneholder mye vann, vil den begynne å støtkoke, slik at det blir mye søl av å fortsette å varme opp prøven over 100 °C. Analysen blir derfor gjerne avsluttet ved denne temperaturen.

3.4.3 Svovelinnhold

Fra den 23.11.2005 gjelder at oljen skal analyseres for innhold av svovel. I og med at kravet ble innført sent på året, har bare 35 refusjonsanmodninger blitt analysert for svovelinnhold. Resultatene er presentert i grafen nedenfor.



Figur 9. Fordeling av analyseresultater for svovelinnhold.

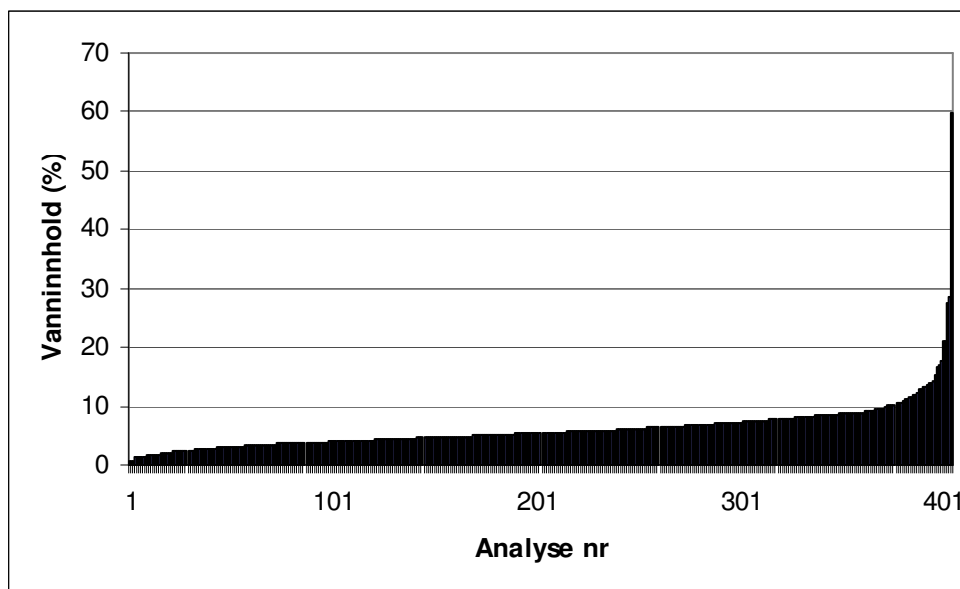
Laveste og høyeste verdi er hhv 0,29 og 0,55 %. Median og snitt er hhv 0,40 og 0,41 %. Ingen prøver hadde svovelinnhold over den tillatte grensen, som er 0,6 %.

Hvis man legger en linje langs toppen av stolpene får man det som kalles en omhyllingskurve. Hvis man gjør det samme med halogenanalysene (som er presentert i kapittel 3.4.1) ser vi at svovelkurven har lavere stigning enn halogenkurven. Videre ligger svovelverdiene i større grad opp mot gjeldende grenseverdi, mens halogenverdiene har vesentlig større variasjoner. Dette kan tyde på at det er større sannsynlighet for overskridelser av svovelkravet enn halogenkravet i fremtiden.



3.4.4 Vanninnhold

Grafen nedenfor viser fordelingen av analysene av vanninnhold. Laveste og høyeste verdi er 0,6 og 59,8 %. Median og gjennomsnitt er hhv 5,4 og 6,1 %.



Figur 10. Fordeling av analyseresultater for vanninnhold.

Én anmodning hadde et vanninnhold på nesten 60 %. Det skyldtes forhold knyttet til oppsuging av tanken oljen var lagret på. Oljen ble hentet fra en tank der det hadde lekket inn mye vann. Når oljen suges opp fra tanken vil vann, som har mye lavere viskositet enn olje, følge med. Da oljen ble pumpet over på tank hos aktøren, ble det tatt ut prøve med mengdeproporsjonal prøvetaker. Denne vil også ta ut delprøver av vannet som pumpes inn, og dermed blir vannprosenten tilsvarende høy.

4 Driften i 2005

Nedenfor beskriver vi de viktigste erfaringene fra driften av ordningen i 2005.

4.1 Innledning

Som tidligere nevnt ble driften av refusjonsordningen satt ut på konkurranse høsten 2004. Norsas ble tildelt oppdraget, og har i 2005 driftet ordningen i henhold til kontrakt med SFT. Kontrakten bestod av tre deler:

- 1 Drift av ordningen i henhold til kvalitetsprogrammet som gjaldt for ordningen i 2004, og frem til nytt program var implementert.
- 2 Utarbeidelse av nytt vilkårsdokument. Norsas benyttet COWI AS som underleverandør til denne delen av prosjektet.
- 3 Drift av ordningen i henhold til nytt vilkårsdokument, som ble gjort gjeldende den 23.11.2005.

I forbindelse med utarbeidelse av vårt tilbud høsten 2004 foretok vi en gjennomgang av Norsas' interne rutiner, slik de var beskrevet i "gammelt" kvalitetsprogram. Hensikten var å tilpasse dem til kravspesifikasjonene som var gitt i SFTs konkurransegrunnlag. Selv om det ble gjort visse tilpasninger, ble oppdraget likevel utført i samsvar med kvalitetsprogrammet som gjaldt for 2004.

I og med at det nye vilkårsdokumentet bare gjelder for anmodninger for desember måned, har vi begrenset erfaring med drift i henhold til dette. Kort oppsummert har vi følgende erfaringer knyttet til endringene den 23.11.2005:

- Alle anmodninger for desember 2005 har svovelinnhold under grensen på 0,6 %. I kapittel 3.4.3 er dette beskrevet nærmere. Det kan se ut som om svovelgrensen er "strengere" enn f.eks halogengrensen, dvs at svovelinnholdet i refusjonstankene ligger tettere opp til grensen enn det halogeninnholdet gjør.
- Vi har ikke anbefalt refusjon for to leveranser av kabelolje, som ikke lenger omfattes av ordningen. Dette går frem av pkt 2.1.3 i vilkårene for ordningen. Disse finnes på.

sft.no/arbeidsomr/avfall/spillolje/spilloljerefusjon_krav.pdf



4.2 Mengder

Tabellen nedenfor viser registrerte mengder av oljerelaterte avfallstyper i perioden 2001-2005. Tall i tonn, unntatt 7011, 7012, 7023 og 7030, som er gitt i kubikkmeter.

| Stoffnr | Avfallsstoffnavn | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 |
|---------|-------------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 7011 | spillolje, refusjonsberettiget | 24 301 | 23 968 | 24 650 | 22 952 | 23 444 |
| 7012 | spillolje, ikke refusjonsberettiget | 18 244 | 15 441 | 16 099 | 12 106 | 16 251 |
| 7021 | olje- og fettavfall | 5 096 | 5 780 | 5 544 | 7 630 | 7 944 |
| 7022 | oljeforurensset masse | 10 158 | 11 714 | 12 227 | 26 467 | 12 993 |
| 7023 | drivstoff og fyringsolje | 3 538 | 2 800 | 3 650 | 3 184 | 3 671 |
| 7024 | oljefiltre | 1 242 | 1 350 | 1 489 | 1 452 | 1 465 |
| 7030 | oljeemulsjoner, sloppvann | 26 637 | 50 321 | 39 838 | 33 268 | 71 188 |
| 7141 | mineraloljebasert boreslam og -kaks | 59 898 | 58 040 | 33 152 | 78 534 | 77 907 |
| Sum | | 149 114 | 169 414 | 136 649 | 185 594 | 214 865 |

Tabell 3. Oversikt over oljerelatert avfall 2001-2005

Det kan se ut som om nedgangen fra 2003 til 2004 var en midlertidig nedgang, og at vi i 2005 er på vei tilbake til et normalt nivå for mengden refusjonsberettiget spillolje. Det samme gjelder også for 7012, ikke-refusjonsberettiget spillolje. En oversikt over solgte mengder smøremidler er gitt i figur 2.

Mengdene av 7030 og 7141 er ikke direkte sammenliknbare med mengdene for 7011/7012, men tas likevel med for kompletthets skyld. Vi har tidligere påpekt at det kan se ut som om det hersker usikkerhet blant avfallsprodusentene om hvordan avfallsstoffnummer 7012, 7030 og 7141 skal benyttes. For eksempel ser vi på innkomne deklarasjoner at oljeholdig avfall fra oljeboringsindustrien deklarerer med både avfallsstoffnummer 7030 og 7141. Dessuten har vi sett på flere deklarasjonsskjemaer at ikke-refusjonsberettiget spillolje har blitt deklartert som 7030. Svingningene i avfallsstoffnummer 7012, 7030 og 7141 de siste årene kan derfor avhenge like mye av feildeklarerer som av faktiske endringer i markedet. I Norsas' rapport for driften av deklarasjonssystemet i 2004, er det beskrevet hvordan avfallsstoffnummer 7011, 7012, 7030 og 7141 skal benyttes.

4.3 Angivelse av oljevolum på tank ("peilet volum")

Når anleggene søker om refusjon skal de oppgi oljemengde i tanken, så vel som mengden som er angitt på deklarasjonsskjemaene. Det siste volumet kan leses av på skjemaene, mens volumet på tanken skal peiles, ved hjelp av målebånd og peiletabell. Enkelt sagt gjøres dette ved at man måler høyden fra toppen av væsken og opp til et referansepunkt på toppen av tanken. Når høyden er avlest, kan volumet i tanken leses av på peiletabellen.

Det er viktig å være klar over at peiletabellen angir volumet over et gitt referansenivå (nullnivå) i tanken. Referansenivået kan i utgangspunktet velges fritt, men de to vanligste nivåene er bunn av tank, eller høyde på avtapningsstuss.



Dersom nullnivået er lagt til høyden på avtappingsstussen, vil volumet man peiler ved full tank være identisk med det volumet som blir tappet av når tanken tømmes etter at sperreperioden er over. Dersom nullnivået er lagt til bunnen av tanken, og avtappingsstussen ligger over bunnen, vil det volumet man leser av på peiletabelen være større enn volumet som faktisk tappes av². Dersom volumet mellom nullnivå og avtappingsstuss (bunnvolumet) ikke trekkes fra det peilede volumet, fører dette til at man søker om refusjon for mer olje enn det som har blitt fylt på tanken. Dette har tidligere ført til feilutbetalinger og krav om tilbakebetaling til SFT.

På de nye søknadsskjemaene for refusjon er det et nytt oppsett for hvordan peilet volum skal angis, ved at peilet volum skal angis både før og etter påfylling. Vi har sett flere tolkninger av rubrikkene på skjemaet. For å unngå feilutbetalinger har vi fulgt opp anleggene for å være sikre på at volumangivelsene er korrekte, samt etterregnet volumene på søknadsskjemaene. Blant annet har vi kontaktet flere anlegg for å ta rede på hvordan tankenes nullnivå er definert.

4.4 Angivelse av oljevolum på deklarasjonsskjema ("deklarerert volum")

Som nevnt i forrige kapittel benyttes to volumer ved beregning av refusjonsbeløpet: deklarerert og peilet volum. Det minste av de to, med fradrag for vanninnholdet, gir grunnlag for refusjonsutbetalingen.

Deklarert volum er summen av volumene som er angitt på deklarasjonsskjemaene for farlig avfall, og som inngår i den enkelte refusjonsanmodningen. På skjemaet skal avfallsprodusenten angi avfallsmengde i et felt over den tykke streken. Under den tykke streken er det et felt der aktøren kan korrigere volumet. Dersom aktøren har korrigert volumet skal det korrigerte volumet regnes inn i "deklarerert volum".

De vanligste måtene å korrigere volum på, er:

- Reduksjon i antall kolli, f.eks ved at det har blitt hentet 8 fat hos avfallsprodusenten, og 2 er tomme.
- Veiing
- Måling av mengde ved overpumping til refusjonstank, ved bruk av måleutstyr
- Peiling av mengde på refusjonstank, før og etter påfylling av leveransen(e).

Den første metoden baserer seg på volumangivelsen som er angitt på kolloiene. F.eks går det ca 200 liter på de fleste oljefat, slik at det er akseptabelt å deklare et fullt fat som 200 liter.

² Dvs det effektive volumet, som faktisk har blitt fylt på tanken etter forrige tapping.



Teknisk sett er de tre siste metodene også akseptable, ved at de benytter metoder og teknologi som er vanlig ved kjøp og salg. Imidlertid kan den siste medføre problemer dersom deklarerert volum på alle leveranser på en refusjonstank blir korrigert ved hjelp av peiling før og etter påfylling. Da kan vi i teorien komme i en situasjon der både det peilede og det deklarererte volumet begge er basert på peiling av tanken og at volumene blir identiske. Refusjon betales ut på grunnlag av det minste volumet av peilet og deklarerert, og hvis begge volumene er identiske mister dette vilkåret sin hensikt.

4.5 Bruk av nytt søknadsskjema for refusjon

Fra 23.11.2005 skal det benyttes nytt skjema for refusjonssøknader. Noen aktører tok dette i bruk så snart det var lagt ut på SFTs hjemmesider. Vi har godtatt dette fordi det nye skjemaet inneholder alle opplysninger Norsas behøver for å kvalitetssikre anmodningene. I desember mottok vi en håndfull anmodninger på det gamle skjemaet, noe vi valgte å godta i en overgangsperiode. I januar 2006 var alle anmodninger ført på det nye skjemaet.

4.6 Svovelanalyse

Norbas³ er nå oppgradert til å registrere svovelanalyser, og til å holde tilbake anmodninger der svovelinholdet overstiger grensen på 0,6 %⁴. For alle anmodninger ankommet etter 23.11.2005 blir svovelinholdet registrert. Analyseverdier for svovel er referert i kapittel 3.4.3

4.7 Tilbakeholdelse av enkeltleveranser

En gang i måneden kvalitetssikrer Norsas refusjonsanmodninger. I tillegg til at nøkkeldata for hver enkelt anmodning blir kontrollert, blir også hver enkelt deklarasjon vurdert med tanke på om oljen er refusjonsberettiget. Deklarasjoner med mangelfull utfylling, eller der det er tvil om oljen er refusjonsberettiget, blir holdt tilbake inntil aktøren har kommet med tilfredsstillende tilbakemelding.

Tilbakeholdte deklarasjoner faller i to kategorier. I kategori 1 finnes deklarasjoner med mangelfull utfylling. De vanligste grunnene er:

- Deklarasjonen er ikke underskrevet
- Angivelse av avfallsprodusent er feil eller mangelfull, vanligvis ved at organisasjonsnummer mangler og/eller navnet er umulig å tyde (f.eks båtnavn uten tilhørende rederi). Vi har også sett tilfeller der store partier transformatorolje bli deklarerert i navnet på skraphandler eller demonteringsfirmaer. Slike deklarasjoner holdes tilbake inntil vi har fått rede på hvem som eide oljen da den ble kassert.

³ Databasen der deklarasjonsskjema og refusjonsanmodninger registreres.

⁴ Norbas er også oppgradert til å håndtere de nye grensene for flammepunkt og organisk halogen.



- Antakelse om samdeklarerer

I kategori 2 finner vi deklarasjoner der forskjellige forhold gjør at det er tvil om oljen er berettiget til refusjon. De viktigste grunnene er

- Store leveranser, typisk over 5000 liter, fra bedrifter som ikke har levert farlig avfall tidligere. Her etterspør vi opplysninger om opphav, sammensetning, bruksmåte og årsak til kassering.
- Bedrifter som kun leverer refusjonsberettiget spillolje. Dette kan tyde på at det blandes inn andre avfalltyper i oljen, noe som ikke er tillatt.
- Store leveranser fra bedrifter som ut fra bransjetilknytning ikke umiddelbart kan antas å levere refusjonsberettiget olje.
- Andre typer leveranser der det er behov for å etterspørre opplysninger om oljens opphav, sammensetning, bruksområde og/eller årsak til kassering.

I SFTs vilkår for ordningen finnes det ikke noen bestemmelser som angir hvor lang frist refusjonsanleggene har på seg til å sende inn tilleggsopplysninger. På forespørsel har vi antydnet en frist på tre år, med henvisning til den generelle foreldelsesfristen for økonomiske krav.

